



# FORMALE SYSTEME

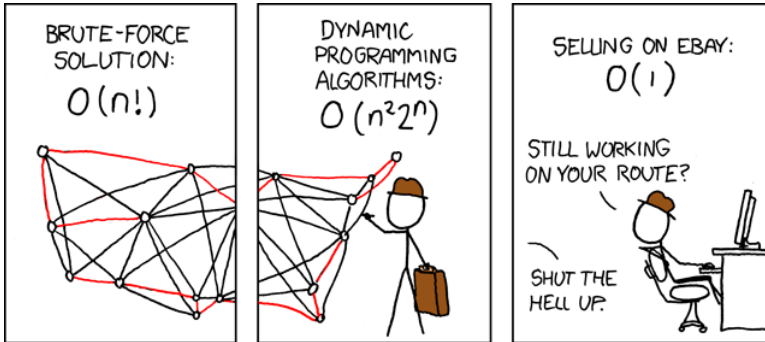
## 26. Vorlesung: Zusammenfassung und Ausblick

Markus Krötzsch

Professur für Wissensbasierte Systeme

TU Dresden, 29. Januar 2018

# Zusammenfassung



Randall Munroe, <http://xkcd.com/399/>, CC-BY-NC 2.5

Fragen?

# Sprachen und Berechnung

- Formale Wörter als allgemeine Abstraktion aller Daten, die in Computern verarbeitet werden können
- Formale Sprachen als Mengen von Ein- oder Ausgaben
- Worterkennung als allgemeine Berechnungsaufgabe

Beispiel: Auch die Berechnung von Funktionen kann als Wortproblem ausgedrückt werden. Anstatt zu fragen, „Was ergibt  $n + m$ ?“ kann man fragen „Ist  $n + m = r$ ?“

Daraus ergibt sich das Kernthema diese Vorlesung:

Sprachen zu klassifizieren heißt Rechenaufgaben klassifizieren

# Zwei Hierarchien

Wir haben zwei Hierarchien von Sprachklassen kennengelernt

(1) Chomsky-Hierarchie:

Typ 3  $\subset$  det. kontextfrei  $\subset$  Typ 2  $\subset$  Typ 1  $\subset$  Typ 0

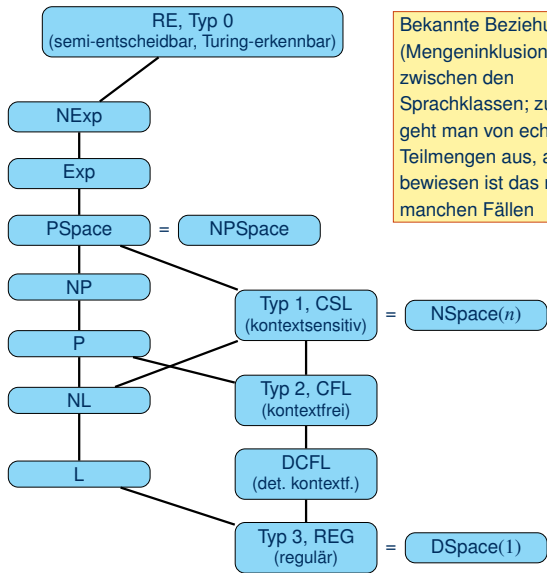
Ansatz: natürliche Definition über Grammatiken

(2) Hierarchie der Komplexitätsklassen:

$L \subseteq NL \subseteq P \subseteq NP \subseteq PSpace \subseteq Exp \subseteq NExp$

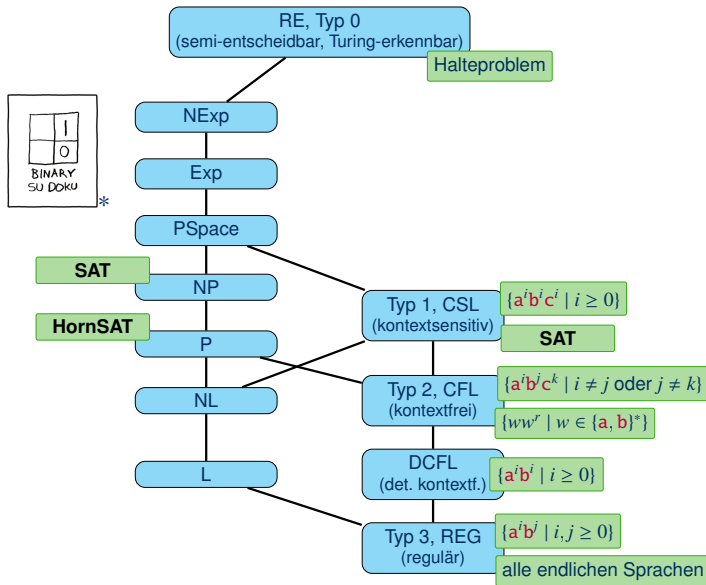
Ansatz: natürliche und robuste Definition durch Beschränkung von Turingmaschinen

# Eine Hierarchie?

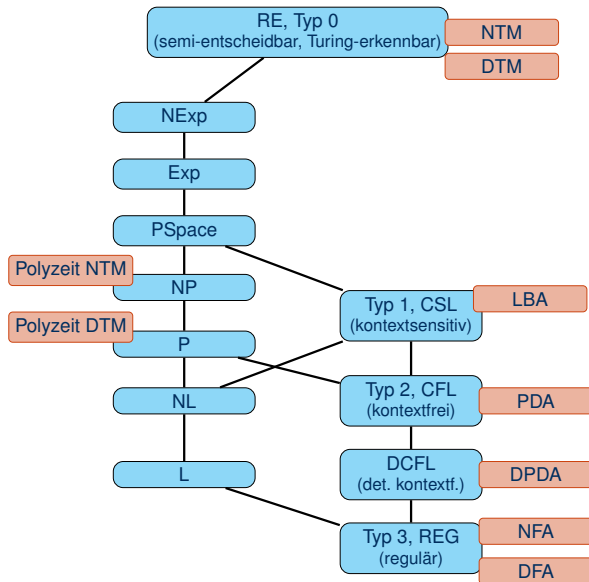


Bekannte Beziehungen  
(Mengeninklusionen)  
zwischen den  
Sprachklassen; zumeist  
geht man von echten  
Teilmengen aus, aber  
bewiesen ist das nur in  
manchen Fällen

# Typische Beispiel-Sprachen



# Berechnungsmodelle





# Trennung der Sprachklassen

Die Chomsky-Hierarchie ist echt. Methoden, um **Nicht**enthaltensein einer Sprache in einer bestimmten Hierarchieebene zu zeigen:

- **Typ 3**: reguläres Pumping-Lemma, Myhill-Nerode-Index, Abschlusseigenschaften (V10)
- **Typ 2**: kontextfreies Pumping-Lemma (V13), Abschlusseigenschaften (V14)
- **det. Typ 2**: Abschlusseigenschaften (V16)
- **Typ 1**: Entscheidbarkeit, Abschlusseigenschaften (V19/V20)
- **Typ 0**: Semi-Entscheidbarkeit (V19/V20)

Bei den Komplexitätsklassen sind bisher weitaus weniger Unterschiede bewiesen. Exponentielle Ressourcenzugaben erzeugen echt größere Klassen (z.B.  $P \subset \text{Exp}$ ).

Daraus folgt auch, dass ExpSpace-harte Sprachen nicht kontextsensitiv sind, auch wenn sie entscheidbar sind

# Übersicht Abschlusseigenschaften

Sprache	Abschluss unter ...					Automat
	$\cap$	$\cup$	$\bar{\phantom{x}}$	$\circ$	*	
Typ 0	✓	✓	✗	✓	✓	TM (DTM/NTM)
Typ 1	✓	✓	✓	✓	✓	LBA ( $\stackrel{?}{=}$ det. LBA)
Typ 2	✗	✓	✗	✓	✓	PDA
Det. Typ 2	✗	✗	✓	✗	✗	DPDA
Typ 3	✓	✓	✓	✓	✓	DFA/NFA

# Übersicht Probleme

Die Entscheidbarkeit verschiedener relevanter Probleme ist je nach Sprachklasse unterschiedlich:

Sprache	Wortproblem	Leerheit	Äquivalenz	Regularität	Inklusion	Schnitt
Typ 0	×	×	×	×	×	×
Typ 1	✓	×	×	×	×	×
Typ 2	✓	✓	×	×	×	×
Det. Typ 2	✓	✓	✓	✓	×	×
Typ 3	✓	✓	✓	(✓)	✓	✓

# Wortprobleme lösen

Wie schwer ist es, das Wortproblem zu lösen, wenn die Eingabe eine (geeignet kodierte) Sprache und ein zu testendes Wort ist?

Sprache	Zeitkomplexität bzgl. Wortlänge $n$
Typ 3	$O(n)$ (Abarbeitung DFA)
Det. Typ 2	$O(n)$ (Abarbeitung DPDA)
Typ 2	$O(n^3)$ (CYK-Algorithmus)
P	polynomiell (z.B. Hyperresolution für Hornlogik)
NP	exponentiell (z.B. Resolution allgemein)
Typ 1	$O(n \cdot  \Gamma ^n)$ (z.B. über LBA-Konfigurationsgraph)
Typ 0	unentscheidbar

Das Wortproblem für NP und Typ 1 ist NP-vollständig bzw. PSpace-vollständig. Es ist nicht bewiesen aber wahrscheinlich, dass es keine subexponentiellen Algorithmen gibt.

# Nichtdeterminismus

Nichtdeterministische Akzeptanzbedingung:

Gibt es mindestens einen Lauf, der akzeptiert?

Det. Automatenmodell	Nichtdet. Automatenmodell	äquivalent?
DFA	NFA	✓
DPDA	PDA	✗
DLBA	LBA	?
DTM	NTM	✓

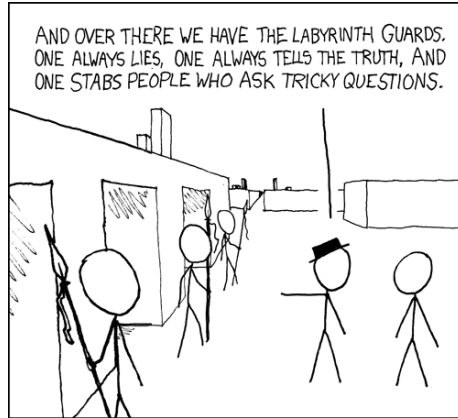
- Oft ist es schwierig, Nichtdeterminismus unter Ressourcenbeschränkungen aufzulösen, nicht nur bei LBAs  
z.B. ist auch  $P \neq NP$  offen
- Wegen der Asymmetrie hat jede nichtdeterministische Klasse eine Komplementärklasse, die oft (vermutlich) unterschiedlich ist (z.B. coNP vs. NP)

# Ein einfacher Beweis für $P = NP$ ;-)

Wir wissen:	$L \in P$	impliziert	$L \in NP$
Daher gilt:	$L \notin NP$	impliziert	$L \notin P$
Anders gesagt:	$L \in coNP$	impliziert	$L \in coP$
Das heißt:	$coNP \subseteq coP$		
Wegen $coP = P$ gilt:	$coNP \subseteq P$		
Somit gilt:	$NP \subseteq P$		
D.h., wegen $P \subseteq NP$ gilt:	$NP = P$		

q.e.d.?

# Ausblick und Anwendungen



Randall Munroe, <http://xkcd.com/246/>, CC-BY-NC 2.5

# Formale Sprachen

## Formale Sprachen in der Praxis:

- Typ 3: extrem weit verbreitet in Form von regulären Ausdrücken; im **Kompilerverbau** als Lexer; noch einfachere Sprachen bei Anfrage/Auswahlmechanismen z.B. CSS-Selektoren
- det. Typ 2: besonders relevant im **Kompilerverbau** (LR(k)-Grammatiken)
- nichtdet. Typ 2: in der **Sprachverarbeitung**; in dieser Anwendung teils auch etwas stärkere Sprachklassen (z.B. Tree-Adjoining Grammars)

Typ-1-Sprachen haben kaum praktische Anwendungen, Typ-0-Sprachen fallen mit allgemeinen TMs zusammen



# Automatentheorie

Es gibt viele Automatenmodelle jenseits der hier vorgestellten:

- **Baumautomaten** arbeiten auf Baumstrukturen, die sie von oben oder unten her lesen
- **Automaten für unendliche Strukturen** verwenden andere Akzeptanzbedingungen, die für unendliche Abarbeitungen Sinn ergeben
- **Hybride Automaten** modellieren komplexe dynamische Systeme mithilfe von Differentialgleichungen
- **Eingeschränkte Automatenmodelle** z.B. partiell geordnete Automaten, erkennen spezielle reguläre Sprachen
- ...

Wesentliche Anwendungen von Automaten:

- Definition „interessanter“ Sprachklassen
- Lösung algorithmischer Probleme (z.B. Inklusionstest von Sprachen)

# Logik

Aussagenlogik ist nur der Anfang . . .

- **Prädikatenlogik/Logik erster Stufe** erweitert die Struktur atomarer Aussagen (Prädikate, Terme, Variablen, . . . ); Quantoren  $\forall$  und  $\exists$  ermöglichen es, sich auf viele Aussagen zu beziehen ohne alle einzeln zu nennen
- **Logik zweiter Stufe** führt zudem Variablen für Prädikate und entsprechende Quantoren ein

↪ Ausgangspunkt vieler anwendungsspezifischer Logiken

Wesentliche Anwendungen:

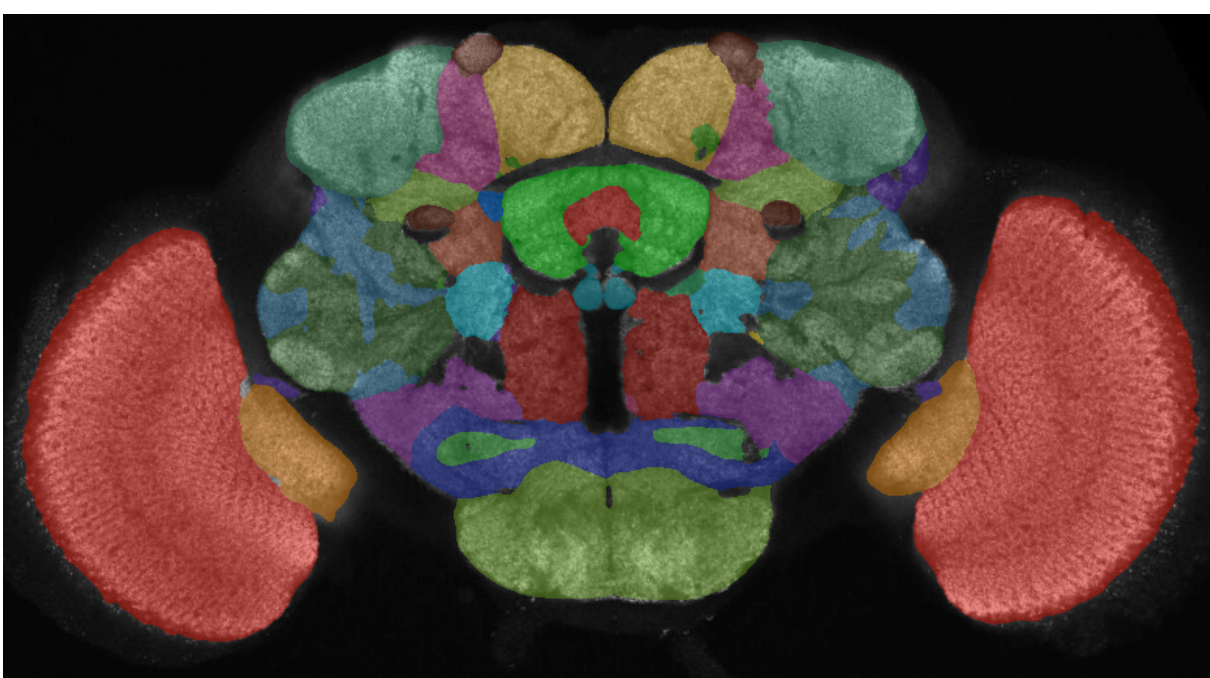
- Wissensrepräsentation
- Logikprogrammierung
- Constraint-Erfüllungsprobleme
- Verifikation

# Logisches Schließen

Großes Fachgebiet; sehr stark anwendungsspezifisch

Nennenswerte Klassen stark optimierter Logiktools:

- SAT-Solver: aussagenlogisches Schließen
- Theorembeweiser: Entwickeln formaler Beweise in sehr ausdrucksstarken Logiken
- Model-Checker: effiziente Verifikation von formalen Aussagen bzgl. abstrakter Programmmodelle
- Logikprogramm-Systeme: Berechnung der Ergebnisse logischer Programme verschiedenster Form
- Ontologie-Reasoner: Anfragebeantwortung über logischen Wissensbasen und Datenbanken



# Komplexitätstheorie

Großes Gebiet in der theoretischen Informatik, mit zwei wesentlichen Bedeutungen:

- 1 **Eigenständiges Forschungsgebiet**, das sich vielen grundlegenden Fragen widmet (einschl.  $P \neq NP?$ ); Theorie der Kryptographie; Quantenkomplexität
- 2 **Methoden für andere Forschungsfelder**, welche die komplexitätstheoretische Analyse von Problemen in vielen Fachgebieten ermöglichen; Themen wie parametrisierte Komplexität oder Ausgabekomplexität sind aus Anwendungen motiviert

Weiteres Fachgebiet: **Berechenbarkeitstheorie** (Klassifikation unentscheidbarer Probleme, alternative Berechnungsmodelle)

Im nächsten Semester gibt es „Theoretische Informatik und Logik“ (Pflicht für einige, offen für alle)

Hören Sie die großen Fragen der Mathematik – und die Antworten der Informatik!

- **Berechenbarkeit**
  - Fleißige Biber und manch Unentscheidbares
  - Von Turingmaschinen zu Programmen
- **Komplexität**
  - NP: Spiele für eine Person
  - PSpace: einfache Spiele für zwei
- **Prädikatenlogik**
  - Die Sprache der Mathematik
  - Resolution reloaded
  - Endliche Modelle (besser bekannt als “Datenbanken”)
- **Mathematikerinnen als Programmiererinnen**
  - Die Grenzen der Mathematik
  - Gödel, Turing und der ganze Rest

Fragen?

# Zusammenfassung

**Formale Sprachen** sind die Grundlage zahlreicher Forschungs- und Anwendungsfelder der Informatik.

**Berechnungsmodelle** erlauben uns, allgemeine Aussagen über die Schwere und Lösbarkeit von Berechnungsaufgaben zu treffen

**Formale Logik** wird als Spezifikationssprache für (zumeist anspruchsvolle) Probleme in vielen Gebieten verwendet

Offene Fragen:

- Haben Sie noch inhaltliche Fragen?
- Haben Sie sich ausreichend auf die Prüfung vorbereitet?
- Sonstiges Feedback?